

Instituție: **PROCURORUL GENERAL AL ROMÂNIEI**

Dosar: redeschidere cercetare penală a dosarului 38/P/2014 pe baza noilor fapte probe descoperite în anul 20**15**, închis prin rezoluție de neîncepere a urmăririi penale în anul 20**14**

Termen de soluționare: 30 zile

**PROCUROR GENERAL - DIICOT - RESPECTAREA CODULUI DE  
PROCEDURĂ PENALĂ – TRIPLĂ DECLINARE DE COMPETENȚĂ**

– din cauza triplei declinări de competență înspre și dintre Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov și Serviciul Teritorial al D.I.I.C.O.T. Brașov, pentru a se ieși din starea în care nici un Parchet dintre cele trei *nu mai este competent*, și pentru a se ieși din starea de infraționalitate în care, din cauza *refuzului* magistraților din cele trei parchete, făptuitorii sunt ajutați de către magistrați prin neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu sau prin îndeplinirea acestora defectuoasă (articolul 297 și următoarele din Codul Penal) –

Subsemnatul BOZESAN Vlad-Ciprian, cu C.N.P. [REDACTAT], identificat cu C.I. seria HD, numărul [REDACTAT] eliberată de S.P.C.L.E.P. Deva, cu domiciliu **procesual** în [REDACTAT], cu adresă de corespondență electronică (e-mail/ poștă electronică) [vlad.bozesan@fara-lege.ro](mailto:vlad.bozesan@fara-lege.ro) (adresă de email inclusă în semnătura mea electronică extinsă cu care este semnat și acest document), în calitate de parte vătămată,

în contradictoriu cu:

1. D.I.I.C.O.T. S.T. Brașov (Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Serviciul Teritorial Brașov, denumită în continuare „DIICOT Brașov”), adresa: strada Republicii, numărul 45, Brașov, județul Brașov, email (adresă de poștă electronică): [diicot\\_st\\_brasov@mpublic.ro](mailto:diicot_st_brasov@mpublic.ro)
  1. prin procuror șef-serviciu Borcoman Cătălin-Laurențiu, citat pe cale administrativă (la locul de muncă).
2. Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov, prin procuror general Sorin VALISACHE

depun prezenta „PROCUROR GENERAL - DIICOT - RESPECTAREA CODULUI DE PROCEDURĂ PENALĂ – TRIPLĂ DECLINARE DE COMPETENȚĂ”

**A. CERERI:**

I. NU CONSIDER COMUNICAT NICI UN ACT DE PROCEDURĂ PÂNĂ NU MI-L COMUNICĂȚ ÎNTRADEVĂR, PRIN MIJLOACELE PUSE LA DISPOZIȚIE DE LEGE.

II. Rog Procurorul General ca toate cauzele care au legătură cu cererea de redeschidere a anchetei penale din dosarul 38/P/2014 de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov, cerere formulată pe probe și fapte cunoscute de către mine în anul 2015 și 2016, DUPĂ sușinerea în cameră preliminară a soluției de neîncepere a urmăririi penale prin dosarul 398/64/ 2014, finalizat în anul 2014, să fie instrumentate de către structura **centrală** a D.I.I.C.O.T., pentru motivele expuse mai jos.

III. ROG SĂ SE EFECTUEZE VERIFICĂRI ASUPRA MODULUI CUM AU FOST SUSTRASE ACTE DIN DOSARUL DE CERCETARE PENALĂ 38/P/2014, DE CĂTRE CINE, LA CE DATĂ, ÎN CARE INSTIȚUȚIE (Parchetul de pe lângă

Curtea de Apel Brașov SAU D.I.I.C.O.T. Brașov), ȘI CINE A FALSIFICAT DATA LA CARE ACESTE ACTE AU FOST SUSTRASE, DE I LA ACEA DATĂ A EXISTAT O CERERE DE REDESCHIDERE A CERCETĂRII PENALE. Mă refer în special la exemplarul în original al testamentului bunicului meu, înscris în fals, cu numărul 91 din 13 aprilie 2010, „autenticat” (înscris în fals), la BNP ASOCIAȚI Tudorache Viorel (condamnat penal) și Buzea Valeria Doina (trimisă în judecată pentru fapte penale).

IV. Doresc efectuarea unei investigații asupra modului în care procuror Camelia DUMITRESCU de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov a dat soluții de neîncepere a urmăririi penale în cauze penale evidente, probate, în care chiar făptuitorii au recunoscut faptele, precum și investigarea modului în care toate lucrările începute ca urmare a plângerilor mele au fost instrumentate de către același procuror Camelia DUMITRESCU. În același timp vă rog să efectuați verificări asupra legăturilor dintre magistrații Camelia DUMITRESCU de la PCA Brașov, Anda Valeria SÂMPETRU și Anca Georgiana MEROIU de la Judecătoria Brașov, și avocatul, fost vice-președinte al Judecătoriei Brașov Ion I IORDACHE (despre care se știe că poate „rezolva” cauze penale în circumscripția Curții de Apel Brașov).

V. Doresc să fie respectate prevederile legale, ajunge cât timp s-au tergiversat procedurile penale, astfel:

1. Vă rog frumos să mă informați:

- a. Numărul lucrărilor penale în care numele meu este menționat.
- b. Stadiul acestor lucrări penale (proces penale – cercetări penale sau trimiteri în judecată penale; plângeri; comunicări; expertize; orice alte lucrări cu caracter penal sau civil instrumentate de către instituția Dumneavoastră.)
- c. Care sunt drepturile și obligațiile mele în fiecare dintre aceste lucrări de cercetare penală, în termenul legal prevăzut de lege.

2. Vă dau acordul meu expres ca actele de procedură să mi le trimiteți și pe adresa mea de poștă electronică (email) vlad.bozesan@fara-lege.ro, pentru comunicarea oricăror acte de procedură și prin mijloace electronice.

a. Pentru că locuiesc în altă localitate decât BRAȘOV, ora în care aveți sediul, și pentru că nu primesc la domiciliul procesual actele de procedură dacă sunt trimise prin agent procedural, ci doar dacă sunt trimise prin recomandată cu confirmare de primire, vă rog ca orice comunicare să mi-o remiteți și prin poștă electronică în condițiile legii, deplasarea mea până în oraș BRAȘOV doar pentru comunicarea unor acte de procedură fiind disproporționată față de scopul comunicării acestora, comunicare care se poate face și prin mijloacele menționate (recomandată cu confirmare de primire și comunicarea prin poștă electronică).

b. În același timp vă informez că pun la dispoziția autorității ilor toate informațiile și înscrisurile pe care le dețin, și mă voi prezenta la sediul dumneavoastră ori de câte ori va fi necesar, dacă fizic va fi posibil, adică dacă nu voi avea pe rolul instanțelor din România sau din exteriorul României, termene în instanță în dosarele în care mă apăr pe mine și pe mama mea împotriva unor abuzuri comise de unii dintre magistrații-judecători de la Judecătoria Brașov, a unor notari și avocați din raza aceleiași Curți de Apel Brașov din care face parte Judecătoria Brașov.

## B. MOTIVARE:

Doresc să-mi fie respectate drepturile, doresc respectarea Legii garantată (respectarea de articolul 1, aliniat 5, din Constituția României.

Prin „biletelul” numărul 199/VIII/1/2016, din 15 aprilie 2016, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba mi-a comunicat dosarele în care și-a declinat competența. Astfel, în aceste lucrări de cercetare penală, **Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba s-a declarat incompetent.** (atașat)

Prin „biletelul” numărul 455/VIII/1/2015, din data de 06 noiembrie 2015, de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov, am fost informat că Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov că s-a dezinvestit de cererea de redeschidere a cercetării penale, care a fost trimisă la D.I.I.C.O.T. Brașov, **și astfel Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov s-a declarat incompetent.** (atașat)

Prin „biletelul” referitor la dosarul 210 D/P/ 2015, din data de 06 aprilie 2016, de la serviciul teritorial a D.I.I.C.O.T. Brașov, am fost informat că **DIICOT Brașov s-a declarat incompetent** și a retrimis **nelegal** dosarele în lucru înapoi la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov, parchet care deja s-a dezinvestit. (atașat)

Procurorul de caz sau parchetul care a fost investit de alt parchet, *nu poate* hotărâ în dubla și triplă competență negativă, articolul 63, aliniat 5 din Codul de Procedură Penală fiind clar în acest sens:

„Articolul 63 – din Codul de Procedură Penală

5) Conflictul de competență dintre 2 sau mai mulți procurori se rezolvă de către procurorul ierarhic superior comun acestora. Când conflictul se ivește între două sau mai multe organe de cercetare penală, competența se stabilește de către procurorul care exercită supravegherea activității de cercetare penală a acestor organe. În cazul în care procurorul nu exercită supravegherea activității tuturor organelor de cercetare penală între care s-a ivit conflictul, competența se stabilește de către prim-procurorul parchetului în circumscripția căruia se află organele de cercetare penală.”

-----  
Alin. (4) al art. 63 a fost modificat de pct. 31 al art. 102, Titlul III din LEGEA nr. 255 din 19 iulie 2013, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 515 din 14 august 2013.

Astfel, pentru că procurorul investit cu supravegherea activității Parchetelor de pe lângă Curțile de Apel este Procurorul Șef de la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casa și Justiție, dar și pentru că procurorul care supraveghează activitatea D.I.I.C.O.T. (care este organizat în servicii teritoriale) este Procurorul General, care este ierarhic superior procurorului șef de pe lângă Înalta Curte de Casa și Justiție, rog procurorul general să strămute cercetarea penală LA D.I.I.C.O.T. sediul central, pentru a rezolva TRIPLA declarare de competență negativă a Parchetelor de pe lângă Curtea de Apel Alba și Brașov, și D.I.I.C.O.T. Brașov, (teza a treia din articolul 63, aliniat 5, din Codul de Procedură Penală) mai ales că există suspiciuni asupra activității unor procurori din parchetele din Brașov.

Așa cum am arătat, doar Procurorul General este investit legal pentru a soluționa acest triplu conflict de incompetență.

C. ÎN DREPT (coroborate):

I. Articolul 1, aliniat 5 din Constituția României.

II. Articolul 6 din Declarația Europeană a Drepturilor Omului.

III. COD PROCEDURĂ PENALĂ:

**Articolul 63, aliniat 4** (modificat prin articolul 31 din Legea 255/19 iulie 2013):

(4) Conflictul de competența dintre doi sau mai mulți procurori se rezolvă de către procurorul ierarhic superior comun acestora. **Când conflictul se iveste între două sau mai multe organe de cercetare penală, competența se stabilește de către procurorul care exercită supravegherea activității de cercetare penală a acestor organe. cazul în care procurorul nu exercită supravegherea activității tuturor organelor de cercetare penală între care s-a ivit conflictul, competența se stabilește de către prim-procurorul parchetului în circumscripția caruia se afla organele de cercetare penală.**

IV. COD PENAL:

Art. 289

(1) Fapta funcționarului public care, direct ori indirect, pentru sine sau pentru altul, pretinde ori primește bani sau alte foloase care nu i se cuvin ori acceptă promisiunea unor astfel de foloase, **în legătură cu îndeplinirea, neîndeplinirea, urgentarea ori întârzierea îndeplinirii unui act ce intră în îndatoririle sale de serviciu sau în legătură cu îndeplinirea unui act contrar acestor îndatoriri, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 10 ani** și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică ori de a exercita profesia sau activitatea în executarea căreia a săvârșit fapta.

(2) Fapta prevăzută în alin. (1), săvârșită de una dintre persoanele prevăzute în art. 175 alin. (2), constituie infracțiune numai când este comisă în legătură cu neîndeplinirea, întârzierea îndeplinirii unui act privitor la îndatoririle sale legale sau în legătură cu efectuarea unui act contrar acestor îndatoriri.

(3) Bani, valorile sau orice alte bunuri primite sunt supuse confiscării, iar când acestea nu se mai găsesc, se dispune confiscarea prin echivalent.

Art. 295

(1) Însușirea, folosirea sau traficul de către un funcționar public, în interesul său ori pentru altul, de bani, valori sau alte bunuri pe care le gestionează sau le administrează se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.

(2) Tentativa se pedepsește.

Art. 297

(1) Fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, nu îndeplinește un act sau îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice se pedepsește cu închisoarea de la 2 la 7 ani și interzicerea exercitării dreptului de a ocupa o funcție publică.

(2) Cu aceeași pedeapsă se sancționează și fapta funcționarului public care, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, îngrădește exercitarea unui drept al unei persoane ori creează pentru aceasta o situație de inferioritate pe temei de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, orientare sexuală, apartenență politică, avere, vârstă, dizabilitate, boală cronică necontagioasă sau infecție HIV/SIDA.

Art. 298

Încălcarea din culpă de către un funcționar public a unei îndatoriri de serviciu, prin neîndeplinirea acesteia sau prin îndeplinirea ei defectuoasă, dacă prin aceasta se cauzează o pagubă ori o vătămare a drepturilor sau intereselor legitime ale unei persoane fizice sau ale unei persoane juridice, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 3 ani sau cu amendă.

Art. 309

Dacă faptele prevăzute în art. 295, art. 297, art. 298, art. 300, art. 303, art. 304, art. 306 sau art. 307 au produs consecințe deosebit de grave, limitele speciale ale pedepsei prevăzute de lege se majorează cu jumătate.

#### D. ATAȘEZ :

I. „Bilețelul” numărul 199/VIII/1/2016, din 15 aprilie 2016, emis de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba

II. „Bilețelul” numărul 455/VIII/1/2015, din data de 06 noiembrie 2015, de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov

III. „Bilețelul” referitor la dosarul 210 D/P/ 2015, din data de 06 aprilie 2016, de la serviciul teritorial a D.I.I.C.O.T. Brașov

#### E. NOTE:

I. Această cerere de strămutare a lucrărilor de cercetare penală este publicată și la adresa de internet: <http://fara-lege.ro/cerere-catre-procurorul-general-pentru-solutionarea-triplului-conflict-de-competenta/>, fără date personale, cu referire directă la plângerea de spălare de bani în baza căreia am cerut reînceperea cercetării penale, pe care o găsiți la adresa: <http://fara-lege.ro/spalare-de-bani-musamalizata-la-nivelul-institutiilor-judiciare-din-raza-curtii-de-apel-brasov/>.

II. Este foarte important să fie în elips: *dacă mi se întâmplă absolut orice, de la intimidarea mea de către organele statului – așcum s-a întâmplat când am fost arestat de polițiștii de la Secția 1 - Poliția Brașov în data de 05 iulie 2014, pentru că am încercat să folosesc sezina mamei mele, cu acordul mamei mele, inclusiv în baza unei Procuri Speciale dată de mama mea în fața notarului la vătămări corporale sau sustragerea și distrugerea bunurilor mele personale, din partea oricui dintre cei denunțați, consider că toți magistrații și funcționarii publici care au lucrat în aceste dosare, au asvut cunoștință de faptele denunțate prin plângerile mele penale, și nu au luat măsuri pentru oprirea făptuitorilor, sunt la fel de vinovați ca înș și făptuitorii.*

Data: 28 aprilie 2016

BOZEȘAN Vlad-Ciprian,

Semnătura\*,

\* Prezentul document **este semnat cu semnătura mea electronică extinsă** (certificat digital) emisă de DIGISIGN S.A. în condițiile legii, valabilă și validă pe

*teritoriul Statului Român la data semnării prezentelor documente, inclusiv la data  
transmiterii acestora în format electronic (prin postă electronică – email, ca mesaj  
electronic, în condițiile legii).*

*Dacă prezenta instituție nu recunoaște semnătura mea electronică, vă rog să mă notificați  
în scris, să expunți argumentele pe care se întemeiază refuzul D-vs., pentru a lua  
măsurile legale ce rezultă din refuzul de a accepta semnătura mea electronică.*

**DOMNULUI PROCUROR GENERAL AL ROMÂNIEI**